



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler om kjøp av snøbrøyting og strøing. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt det grunnleggende kravet om forutberegnelighet i loven § 5 ved å evaluere de innkomne tilbudene på en måte som ikke samsvarte med opplysningene i konkurransegrunnlaget. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem eller ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 23. juni 2014 i sak 2012/170

Klager: Erling Knudsen

Innklaget: Ballangen kommune

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Morten Goller og Jakob Wahl

Saken gjelder: Tildelingsevaluering. De generelle kravene i loven § 5. Ulovlig direkte anskaffelse. Innsyn. Feil i/uklart konkurransegrunnlag. Annet.

Bakgrunn:

- (1) Innkjøpsservice AS kunngjorde 25. mai 2012, på vegne av Ballangen kommune (heretter kalt innklagede), en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler om kjøp av snøbrøyting og strøing på fire forskjellige roder.
- (2) Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 2 000 000 og 3 000 000 kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt til å være 15. juni 2012.
- (3) I kunngjøringen punkt II.1.4) var det opplyst at innklagede ønsket å inngå rammeavtale med kun én leverandør.
- (4) Det fremgikk videre av kunngjøringen punkt II.1.8) at tilbud kunne inngis på én eller flere delarbeid/delleveranser. Dette var i kunngjøringens bilag B ("*Opplysninger om delkontrakt*") forklart slik:

"Det kan gis tilbud på én eller flere av de 4 rodene".

- (5) I kontrakten som var vedlagt konkurransegrunnlaget sto det at "*[a]nnet veivedlikeholdsarbeide på kontraktørens roder kan forfordes kontraktøren*".
- (6) Av kunngjøringen punkt IV.2) fremgikk det at kontrakten skulle tildeles tilbudet med den laveste prisen. Dette ble i konkurransegrunnlaget punkt 8 presisert slik:

"Tildeling av oppdraget vil skje på bakgrunn av hvilke tilbud som har den laveste prisen. Det vil bli tatt utgangspunkt i prisskjema og den kombinasjonen av tilbud som totalt sett gir den billigste prisen for kommunen alle rodene sett i sammenheng vil bli valgt. Dette innebærer at det kan bli valgt forskjellige leverandører for de ulike roder. Prisene som

oppgis må derfor ta høyde for at tilbudet kun kan bli valgt på enkelte roder. De enkelte roder skal vektes likt ved evalueringen."

- (7) Til konkurransegrunnlaget var det vedlagt et prisskjema:

<i>"Beskrivelse</i>	<i>Stipulert antall meter</i>	<i>Prisen skal oppgis eks mva</i>
<i>Rode 1. Snøbrøyting, pris skal oppgis per km. Inkl til og frakjøring</i>	<i>14300</i>	
<i>Rode 1. Strøing, pris skal oppgis per km. Inkl til og frakjøring</i>	<i>14300</i>	
<i>Beredskapstillegg</i>	<i>Oppgis per måned</i>	
<i>Timepris for rydding av parkeringsplasser, skoleplasser osv."</i>		

- (8) Vedrørende punktet "*Beredskapstillegg*" var det i konkurransegrunnlaget punkt 3.2.1 ("*Beredskap*") gitt følgende forklaring:

"I perioden 1 november til 1 april det enkelte år skal det være beredskap."

- (9) Innenfor tilbudsfristen kom det inn tilbud fra fire leverandører, herunder Kobbvik Gård v/Erling Helge Knudsen (heretter klager) og Elvenes Transport og Maskin AS (heretter valgte leverandør). Klager leverte tilbud på rode 1.
- (10) Ved brev datert 18. juni 2012 ble klager informert om at rammeavtalen for brøyting og strøing på rode 1 gikk til valgte leverandør. Fra dette brevet hitsettes:

*"Det meddeles herved at **Elvenes transport og maskin AS** er tildelt oppdraget for snøbrøyting/strøing for rode 1.*

[...]

***Kobbvik gård** innga et tilbud på kr. 197729,- i utregningen er det beregnet at roden brøytes, strøes én gang samt at hele beredskapsbeløpet på 5 måneder er lagt inn. **Elvenes transport og maskin AS** innga et tilbud på kr. 63005,- med samme utregningsgrunnlag".*

- (11) I en e-post til klager datert 3. juli 2012, ga innklagede følgende forklaring på hvordan man hadde kommet frem til totalprisen på klagers tilbud:

"Du har tilbudt en pris på kr. 28 pr. kilometer for snøbrøyting på rode 1. Det følger av konkurransegrunnlaget at det skal legges til grunn en lengde på 14300 meter – da blir regnestykket $28 \times 143 = 4004$ Du har tilbud en pris på kr. 65 pr. kilometer for strøing på rode 1. Det følger av konkurransegrunnlaget at det skal legges til grunn en lengde på

14300 meter – da blir regnestykket $28 \times 143 = 9295$ Du har tilbudt et beredskapstillegg på kr. 36750 pr. måned i 5 måneder – da blir regnestykket $36750 \times 5 = 183.750$ Du har tilbudt en timepris på kr. 680 for rydding av parkeringsplasser m.m. Summerer man tallene ovenfor blir totalprisen din for røde 1 kr. 197.729".

- (12) Innklagede har senere erkjent at prisen for brøyting og strøing pr. km. skulle vært multiplisert med 14,3 og ikke 143.
- (13) Klager begjærte innsyn i tilbudet til valgte leverandør 18. juni 2012 og mottok dette 20. juni 2012. I prisskjemaet som klager mottok hadde innklagede sladdet enhetsprisene for brøyting mv. På siden av skjemaet var det foretatt visse utregninger, som også var sladdet. Skjemaet var verken stemplet eller signert av valgte leverandør. Klager ba senere om innsyn også i enhetsprisene, men innsynsbegjæringen ble avslått av innklagede med henvisning til at prisene måtte anses som forretningshemmeligheter, jf. blant annet e-post fra innklagede datert 22. juni 2012.
- (14) Klager brakte saken med avslag på innsynsbegjæring inn for Fylkesmannen i Nordland, som i vedtak av 28. november 2012 ga klager medhold i at det skulle gis innsyn i tilbudet fra valgte leverandør uten sladding av enhetsprisene.
- (15) Med bakgrunn i avgjørelsen fra Fylkesmannen valgte innklagede å gi klager usladdet innsyn i valgte leverandørs tilbud, jf. brev fra innklagede datert 5. desember 2012. Ved brev datert 12. desember 2012 begjærte valgte leverandør midlertidig forføyning mot innklagede og Fylkesmannen, med påstand om at de saksøkte skulle forbys å utlevere pristilbudet fra valgte leverandør. Innklagede valgte likevel å gi innsyn i prisskjemaet. I dette prisskjemaet hadde valgte leverandør tilføyd "*pr km*" der prisen for beredskapstillegg skulle oppgis "*per måned*". Skjemaet var stemplet og signert av valgte leverandør.
- (16) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 29. juni 2012.
- (17) Nemndsmøte i saken ble avholdt 23. juni 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Kunngjøringens opplysninger om antall leverandører

- (18) I kunngjøringen er det opplyst at det skal inngås rammeavtale med én leverandør. Først i konkurransegrunnlaget kommer det frem at det er adgang til å inngi tilbud på deler av oppdraget. Dette kan ha medført at tilbydere uten kapasitet til å ta hele oppdraget, har avstått fra å delta i konkurransen.

Opplysningen i kontraktsdokumentet om forfordeling ved annet vedlikehold

- (19) I kontraktsdokumentet er det opplyst at leverandøren kan forfordes ved sommervedlikehold, uten at omfanget av denne opsjonen er angitt eller hensyntatt ved beregningen av anskaffelsens verdi. Dette er i strid med kravet til forutberegnelighet.

Ulovlig direkte anskaffelse

- (20) Vedståelsesfristen gikk ut 15. september 2012. Når klager tok kontakt med innklagede i begynnelsen av november 2012, ble det opplyst at man ikke hadde mottatt underskrevet kontrakt fra valgte leverandør. Kontrakten med underskrift fra både innklagede og valgte leverandør, er stemplet inn hos innklagede 7. november 2012. Kontrakten ble dermed etter alt å dømme signert av valgte leverandør etter utløpet av vedståelsesfristen, og innklagede har således gjennomført en ulovlig direkte anskaffelse.

Tildelingsevalueringen

- (21) Det fremgår av tildelingsbrevet at innklagede har evaluert tilbudene basert på én gjennomkjøring av den aktuelle roden. En vanlig vinter innebærer imidlertid 20-40 brøyterunder og 10-15 ganger med strøing. Evaluering av tilbudene basert på én gjennomkjøring innebærer at prisen for beredskapstillegg får uforholdsmessig stor vekt sammenlignet med prisen for brøyting og strøing. Innklagede har ikke forsøkt å komme frem til det totalt sett laveste pristilbudet, slik det fremgår av konkurransegrunnlaget at man skulle gjøre, og tildelingsevalueringen er dermed i strid med det grunnleggende kravet om forutberegnelighet i loven § 5.
- (22) Prisskjemaet til valgte leverandør avviker fra det som ble levert ut sammen med konkurransegrunnlaget. I valgte leverandørs prisskjema er prisen for beredskapstillegg oppgitt i kr pr. måned pr km, mens det opprinnelig prisskjemaet ber om at beredskapstillegget oppgis pr måned. Evalueringen av valgte leverandørs tilbud er dermed feil, og innklagede har utpekt feil vinner av konkurransen.

Innsyn

- (23) Innklagede har brutt regelverket ved å nekte klager innsyn i de øvrige tilbudene i konkurransen, herunder valgte leverandørs tilbud. Det er ikke riktig at de øvrige leverandørenes priser er forretningshemmeligheter som kan unntas hensyn. Hemmelighold av disse opplysningene er derfor i strid med det grunnleggende kravet om etterprøvbarehet.

Unormalt lavt tilbud

- (24) Unormalt lave tilbud kan avvises, men oppdragsgiver må undersøke dette først. I det foreliggende tilfellet var valgte leverandørs tilbud såpass lavt at det skulle vært undersøkt for unormalt lavt pris.

Øvrige anførsler

- (25) Tilbudene skulle ifølge konkurransegrunnlaget leveres til Innkjøpsservice AS, og ikke til innklagede selv. Innklagede har ikke protokollert at tilbudene er mottatt på forsvarlig vis, og har heller ikke noen oversikt over mottak av innkomne tilbud. Denne fremgangsmåten for mottak av tilbud er i strid med kravet til etterprøvbarehet i loven § 5.
- (26) Klagenemnda finner ikke grunn til å gjengi klagers øvrige anførsler, jf. premiss (63) nedenfor.

Innklagedes anførsler:

Kunngjøringens opplysninger om antall leverandører

- (27) Anskaffelsen gjelder brøyting og strøing av flere ulike roder. I kunngjøringen og konkurransegrunnlaget er det opplyst at det mulig å inngi tilbud på deler av oppdraget. Innklagede hadde imidlertid et ønske om at det bare skulle inngås én avtale pr. rode. Dette er grunnen til at det i kunngjøringen er krysset av for at det skal inngås avtale med én leverandør. Kunngjøringen og konkurransegrunnlaget gir for øvrig en klar beskrivelse av hva som skal anskaffes. Innklagede har ikke brutt regelverket på dette punkt.

Opplysningen i kontraktsdokumentet om forfordeling ved annet vedlikehold

- (28) Det foreligger ikke en opsjon på sommervedlikehold. Opplysningen i kontrakten om forfordeling av annet vedlikeholdsarbeid er ikke ment som en opsjon. Det vises i denne sammenheng blant annet til at det ikke er satt noen pris på slikt vedlikeholdsarbeid.

Ulovlig direkte anskaffelse

- (29) Det er ikke riktig at kontrakten ble signert av valgte leverandør etter utløpet av vedståelsesfristen. Kontrakten ble signert 5. juli 2012 av innklagede og oversendt valgte leverandør, som deretter signerte kontrakten innenfor vedståelsesfristen. Grunnen til at kontrakten ikke er stemplet inn hos innklagede før 7. november 2012 er at kontrakten ble liggende på kontoret til saksbehandler en tid uten å bli registrert i innklagedes saksbehandlingssystem.

Tildelingsevalueringen

- (30) Innklagede har ikke brutt det grunnleggende kravet til forutberegnelighet i tildelingsevalueringen. Det fremgår klart av konkurransegrunnlaget og det vedlagte prisskjemaet hvordan tilbudene skal evalueres, og evalueringen som innklagede har gjennomført er i samsvar med dette. Klager kan ikke høres med at det er feil å evaluere tilbudene basert på én gjennomkjøring med brøyting og strøing. Dersom man legger til grunn flere gjennomkjøringer vil prisforskjellen mellom klager og valgte leverandør bare bli enda større, fordi klagers tilbud uansett er dyrere på alle punkter. Valgte leverandør har det laveste tilbudet uansett hvor mange gjennomkjøringer man legger til grunn for tildelingsevalueringen.
- (31) For øvrig var det feil versjon av prisskjemaet som ble oversendt klager i usladdet versjon. Dette prisskjemaet ble ved en feil oversendt fra valgte leverandør sammen med oversikten over maskiner, etter at kontrakt var tildelt.

Unormalt lavt tilbud

- (32) Klagers anførsel om unormalt lavt tilbud kan åpenbart ikke føre frem. Avklaring av unormalt lave tilbud etter forskriften §§ 11-12 / 20-14 er en rett og ingen plikt for oppdragsgiver. Det foreligger uansett ingen unormalt lave tilbud i konkurransen som innklagede skulle ha undersøkt.

Innsyn

- (33) Det er ikke riktig at klager ikke ble gitt innsyn i de øvrige tilbudene i konkurransen. Klager fikk raskt innsyn i de øvrige tilbudene, men i samsvar med forskriften § 3-6 og forvaltningslovens bestemmelser om taushetsplikt, ble prisene sladdet fordi innklagede anså disse som forretningshemmeligheter. Innklagede har ikke brutt regelverket ved å nekte klager innsyn i de øvrige tilbudenenes priser.

Øvrige anførsler

- (34) For øvrig kommer klager med en rekke anførsler og beskyldninger uten å angi om det foreligger brudd på regelverket om offentlige anskaffelser. Innklagede finner ikke grunn til å kommentere disse forholdene.

Klagenemndas vurdering:

- (35) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder brøyting og strøing, som er en prioritert tjeneste med CPV-nummer 90620000-9 ("*Snørydding og brøyting*") i tjenestekategori 16. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til kroner 3 000 000 ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Kunngjøringens opplysninger om antall leverandører

- (36) Klager har for det første anført at innklagede har brutt regelverket ved at det i kunngjøringen punkt II.1.4.) var angitt at innklagede skulle inngå rammeavtale med kun én leverandør. Dette, hevder klager, kan ha medført at tilbydere uten kapasitet til å brøyte og strø samtlige roder, har avstått fra å levere tilbud i konkurransen.
- (37) Av kunngjøringen punkt II.1.8) og bilag B ("*Opplysninger om delkontrakt*") fremgikk det at tilbud kunne inngis på én eller flere av de fire aktuelle rodene. Innklagede åpnet for tilbud på den enkelte rode, men at det ikke skulle være mer enn én rammeavtale for hver rode. Måten kunngjørings skjemaet er utfyllt reflekterer korrekt dette. Klagers anførsel kan dermed ikke føre frem.

Opplysningen i kontraktsdokumentet om forfordeling ved annet vedlikehold

- (38) Klager har videre anført at innklagede har brutt det grunnleggende kravet om forutberegnelighet ved at det i kontrakten er opplyst om en opsjon som ikke er hensyntatt ved angivelsen av rammeavtalens estimerte verdi. Anførselen knytter seg nærmere bestemt til setningen som står innledningsvis på side 1 av kontrakten, om at "*[a]nnet veivedlikeholdsarbeide på kontraktørens roder kan forfordeles kontraktøren*". I konkurransegrunnlaget vedlegg 7 ("*Instruks for brøyting og sandstrøing*") heter det videre at valgte leverandør "... *kan påregne å bli forespurt om deltakelse i annet arbeide*",
- (39) Det følger av forskriften § 2-3 (5) at oppdragsgiver, ved beregning av anskaffelsens anslåtte verdi, skal ta hensyn til "*enhver form for opsjoner og eventuelle forlengelser av kontrakten*", jf. også klagenemndas saker 2012/96 premiss (20) flg. og 2012/243 premiss (29).

- (40) Innklagede har besvart klagers anførsel med at det aktuelle punktet ikke representerer en opsjon, og at vedlikeholdsarbeidet ikke er forespurt prissatt.
- (41) Det aktuelle punktet gir opplysning til tilbyderne om muligheten for å bli tildelt ytterligere oppdrag, men gir verken innklagede eller leverandøren rettigheter eller plikter i dette henseende. Omfanget fremstår også som uklart. For øvrig har innklagede anslått verdien av rammeavtalen til å utgjøre mellom 2 000 000 og 3 000 000. At det aktuelle arbeidet som leverandører eventuelt ble tildelt skulle gjøre denne vurderingen uriktig, fremstår ikke særlig nærliggende. Klagers anførsel om at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet ved å opplyse om en opsjon uten å ta hensyn til denne ved angivelsen av anskaffelsens verdi, fører således ikke frem.

Ulovlig direkte anskaffelse

- (42) Etter saken kom inn til klagenemnda, har klager også fremsatt påstand om at innklagede gjennomførte en ulovlig direkte anskaffelse ved å inngå kontrakt med valgte leverandør etter utløpet av vedståelsesfristen.
- (43) Etter gjeldende forskrift §§ 10-2 (3) / 19-6 (3) kan oppdragsgiver, innen rimelig tid etter vedståelsesfristens utløp, spørre leverandørene om de vil fastholde tilbudet. For konkurranser som er kunngjort før 1. juli 2012, når de nye reglene om vedståelsesfrist i forskriften trådte i kraft, har klagenemnda i en rekke saker kommet til at oppdragsgivers valg om inngå kontrakt med en leverandør etter utløpet av vedståelsesfristen, i utgangspunktet utgjør en ulovlig direkte anskaffelse etter loven § 7b, jf. blant annet sak 2012/8 premiss (20) med videre henvisninger. Ettersom konkurransen i det foreliggende tilfellet ble kunngjort før 1. juli 2012, er det denne regelen som gjelder.
- (44) Innklagede oppstilte en vedståelsesfrist på "*90 dager regnet fra tilbudsfristens utløp*", jf. konkurransegrunnlaget punkt 6.11. Som nevnt ovenfor var tilbudsfristen angitt til å være 15. juni 2012. Vedståelsesfristen gikk således ut 13. september 2012. Kontrakt med valgte leverandør, hevder klager, ble inngått etter denne datoen. Bakgrunnen for påstanden er klagers henvendelse til kommunen i begynnelsen november 2012, hvor det ble opplyst at man ikke hadde mottatt underskrevet kontrakt fra valgte leverandør. Kontrakten med underskrift fra både innklagede og valgte leverandør, er stemplet inn hos innklagede 7. november 2012.
- (45) Ifølge innklagede ble kontrakten signert av kommunen 5. juli 2012 og videresendt til valgte leverandør rundt samme tidspunkt. I en e-post datert 20. november 2012 har valgte leverandør gitt en bekreftelse på at kontrakten ble signert innenfor vedståelsesfristen. Grunnen til at kontrakten ikke er stemplet inn hos kommunen før 7. november 2012 er, ifølge innklagede, at dokumentet ble liggende på kontoret til kommunens saksbehandler, og at det ikke ble registrert i saksbehandlingssystemet før på nevnte tidspunkt.
- (46) Klagenemnda legger til grunn innklagedes og valgte leverandørs forklaring på dette punkt. Klagers anførsel om ulovlig direkte anskaffelse fører dermed ikke frem.

Tildelingsevalueringen

- (47) Når det gjelder tildelingsevalueringen har klager anført at denne er beheftet med flere feil som hver for seg eller samlet sett innebærer brudd på regelverket. Det er blant annet vist

til at innklagede har lagt uforholdsmessig stor vekt på prisposten "*Beredskapstillegg*", og at det ikke er forsvarlig å vurdere prisen for brøyting og strøing basert på én gjennomføring av den aktuelle roden.

- (48) Ved tildelingsevalueringen har oppdragsgiver et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder hvorvidt evalueringen samsvarer med de angitte tildelingskriteriene, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/74 premiss (14).
- (49) I det foreliggende tilfellet skulle tildelingen skje utelukkende på basis av hvilket tilbud som hadde den laveste prisen. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 8 at innklagede ville ta "*... utgangspunkt i prisskjema og den kombinasjonen av tilbud som totalt sett gir den billigste prisen for kommunen alle rodene sett i sammenheng*". Dette gir uttrykk for at innklagede ville forsøke å finne det vederlaget som innklagede faktisk forventet å betale for brøyting og strøing mv. i hele kontraktsperioden, sml. i denne forbindelse klagenemndas avgjørelse i sak 2012/71 premiss (47). Tilbudene i konkurransen må antas å være basert på en slik forståelse av konkurransegrunnlaget.
- (50) Av tildelingsbrevet, og senere korrespondanse mellom klager og innklagede, fremgår det imidlertid at innklagede har vurdert prisen for brøyting og strøing basert på én gjennomføring av den aktuelle roden. Dette i motsetning til beredskapstillegget, som er ganget med fem (for antall måneder i beredskap pr. år). Innklagedes utregning av prisen for brøyting og strøing reflekterer dermed ikke hvilket vederlag innklagede faktisk kunne forvente å betale i kontraktsperioden. Innklagedes utregningsmetode avviker således fra den utregningsmetoden som tilbyderne, ut fra opplysningene i konkurransegrunnlaget punkt 8, hadde en berettiget forventning om at innklagede ville legge til grunn ved tildelingsevalueringen.
- (51) Innklagedes evaluering av tilbudene er på denne bakgrunn i strid med det grunnleggende kravet om forutberegnelighet i loven § 5 tredje ledd. Klagenemnda finner likevel grunn til å tilføye at ettersom klagers tilbud var dyrere enn valgte leverandør på samtlige prisposter, inkludert prisene for brøyting og strøing, har feilen likevel ikke noen betydning for rangeringen av tilbudene.
- (52) Klager har også anført at innklagede har utpekt feil vinner av konkurransen, fordi valgte leverandørs beredskapstillegg er høyere enn det innklagede har lagt til grunn ved tildelingsevalueringen.
- (53) Bakgrunnen for anførselen er prisskjemaet som klager fikk innsyn i etter Fylkesmannens avgjørelse av 28. november 2012. I dette prisskjemaet hadde valgte leverandør tilføyd "*pr km*" der prisen for beredskapstillegg skulle oppgis "*per måned*".
- (54) Innklagede har forklart at det var en kladd av valgte leverandørs prisskjema som ble levert ut ved innsynsbejæringen. Denne kladden ble angivelig levert inn til innklagede sammen med listen over maskiner, og det ble ved en feil gitt innsyn i dette skjemaet i stedet for valgte leverandørs egentlige og endelige prisskjema.
- (55) Det er noe vanskelig å følge innklagedes og valgte leverandørs forklaring på at en angivelig kladd av prisskjemaet ble sendt inn sammen med listen over maskiner. Det

nevnes i denne forbindelse at prisskjemaet som innklagede og valgte leverandør hevder er en kladd, er signert og stemplet av valgte leverandør.

- (56) Innklagede har imidlertid vist at det skjemaet som innklagede hevder er det riktige, samsvarer med det sladdede skjemaet som innklagede gav til klager ved klagers opprinnelige innsynsbegjæring. I en e-post til klagenemnda har innklagede også dokumentert at de beløp som innklagede er belastet for i avtaleperioden, herunder for beredskapstillegg, er i samsvar med de angivelsene av volum som fulgte av innklagedes opprinnelige prisskjema. Klagenemnda har således ikke holdepunkter for å konstatere at valgte leverandør innga en annen pris for beredskapstillegg enn den innklagede har lagt til grunn ved tildelingsevalueringen. Klagers anførsel om dette fører ikke frem.

Unormalt lavt tilbud

- (57) Klager har også anført at valgte leverandørs tilbud fremsto som unormalt lavt, og at innklagede dermed har brutt regelverket ved ikke å undersøke dette. Bakgrunnen for anførselen antas å være at innklagede evaluerte valgte leverandørs tilbud med én gjennomkjøring (brøyting og strøing) av den aktuelle roden, og at tilbudet fra valgte leverandør dermed fremsto som urealistisk lavt. Klagenemnda har ovenfor påpekt at innklagedes evaluering var uriktig på dette punkt, og at valgte leverandørs tilbud skulle vært evaluert ut fra hvilket vederlag innklagede ville betale. Hvorvidt prisen ved en slik evaluering ville vært unormalt lav, har ikke nemnda foranledning til å vurdere. Klagenemnda tar derfor ikke stilling til anførselen om unormalt lavt tilbud.

Innsyn

- (58) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å nekte klager fullt innsyn i de øvrige pristilbudene i konkurransen, herunder valgte leverandørs tilbud og prisene i dette. Forskriften § 3-6, som gjelder taushetsplikt, gir ifølge klager ikke hjemmel for å unnta prisene fra innsyn.
- (59) Det følger av forskriften § 3-5 at *"for allmennhetens innsyn i tilbud og anskaffelsesprotokoll gjelder offentleglova"*. Det er også denne bestemmelsen som regulerer retten til innsyn i anskaffelsesdokumentene for deltakerne i en konkret konkurranse.
- (60) Klagenemnda har tidligere fastslått at anførsler om brudd på forskriften § 3-5, som beror på en vurdering av om opplysningen som det er nektet innsyn i er en forretningshemmelighet, vil bli avvist fra behandling i klagenemnda, jf. blant annet sak 2012/103 i premiss (17). Dette under henvisning til at offentleglova og forvaltningsloven har et eget system for overprøving av avslag på innsyn, og at klagenemnda ikke skal være et ytterligere klageorgan for dette.
- (61) Som en følge av Fylkesmannen i Nordland sin avgjørelse av 28. november 2012 om å gi klager innsyn i de øvrige pristilbudene i konkurransen, valgte innklagede dessuten å utlevere tilbudene til klager uten sladd på prisskjemaene, jf. brev fra innklagede datert 5. desember 2012.
- (62) På denne bakgrunn avvises klagers anførsel om brudd på innsynsreglene som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsfskriften § 9.

Øvrige anførsler

- (63) Klager har, i tillegg til anførslene som er gjennomgått ovenfor, kommet med en rekke ulike merknader til anskaffelsesprosessen i den aktuelle konkurransen. Disse merknadene, som klagers kommentarer til mottak og oppbevaring av tilbud, har ingen klar tilknytning til regelverket for offentlige anskaffelser, eller er ikke utformet som anførsler om konkrete brudd på regelverket. Klagenemnda finner derfor ikke grunn til å behandle disse merknadene fra klager.

Konklusjon:

Ballangen kommune har brutt det grunnleggende kravet om forutberegnelighet i loven § 5 ved å vurdere de innkomne tilbudene på en annen måte enn tilbyderne hadde grunn til å forvente ut fra opplysningene i konkurransegrunnlaget.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem eller er ikke blitt behandlet.

Bergen, 23. juni 2014

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Arve Rosvold Alver